

食農教育推動會第 2 次會議紀錄

壹、時間：111 年 12 月 27 日(星期二)上午 10 時

貳、地點：行政院農業委員會 410 會議室

參、主席：陳召集人吉仲

紀錄：劉技正婉君

肆、出席委員：

陳副召集人添壽、李委員天健、林委員如萍、陳委員明汝、陳委員玠廷、鍾委員雨恩、羅委員文嘉、雷委員立芬、鄭委員秀娟、陳委員文欽、孫委員慈敏、陳委員怡樺、蔡委員清華、沈委員志修、李委員麗芬(吳署長昭軍代理)、李委員連權(連專門委員丁幼代理)、林委員碧霞 Afas·Falah (柯專門委員麗貞代理)、陳委員儀莊(賴副處長滢宇代理)、陳執行秘書俊言

伍、請假委員：

許委員輔、譚委員敦慈、楊委員志彬、古委員碧玲、林委員雅恩、蘇委員慕容

陸、列席人員：

臺灣動物社會研究會朱執行長增宏、衛生福利部李科長婉嬪、黃研究員巧文、陳專員俊吉、教育部傅專門委員瑋瑋、邱專門委員秋嬋、文化部洪助理編審聖凱、行政院環境保護署周專門委員國鼎、陳副局長淑玲、廖簡任技正珮清、連組長奕偉、林技士軒立、原住民族委員會柯專門委員麗貞、毛科長原挺、錢科員韋豪、國家科學及技術委員會王副研究員瓊德、行政院農業委員會(以下稱農委會)主任委員辦公室楊技正書綺、陳副主任委員辦公室洪秘書峻凱、農委會企劃處王副處長玉真、楊技正槐駒、農委會畜牧處江副處長文全、劉聘用研究員淑娟、農委會資訊中心蕭主任柸瓊、郭科長衿懿、溫技正玉琴、農委會農糧署陳主任秘書啓榮、徐副組長惠瑩、農委會漁業署繆主任秘書自昌、陳副研究員昭仰、農委會水土保持局林副局長長立、陳組長玲岑、農委會輔導處郭科長愷瑋、廖技正麗蘭、黃專員仕嵩、財團法人中國生產力中心農業經管組林副理忻怡、財

團法人農業科技研究院農業政策研究中心黃助理研究員性男

柒、報告事項：

案由一：食農教育推動會第 1 次會議紀錄，報請公鑒。

決 定：洽悉。

案由二：食農教育推動會第 1 次會議追蹤事項辦理情形，報請公鑒。

決 定：

- 一、序號 1、2、4、7、10、11 案持續追蹤；序號 3、5、6、8、9 案解除追蹤。
- 二、針對序號 7-「討論規劃戶外教學學習食農教育的方案，讓高中以下學生可以有機會參與食農教育」，由農委會與教育部於會後兩週內召開專案會議，研擬建置運作機制之草案版本。
- 三、餘洽悉。

案由三：農委會食農教育截至目前各項推動進度，報請公鑒。

決 定：

- 一、下次推動會報告需將內容進行系統性整理，以利委員瞭解農委會相關成果績效。
- 二、針對食農教育特定議題活動，組成個別小組，開放委員共同參與或現地考察。
- 三、於學校端，提供學生至農業第一線場域進行體驗活動，做為明年擴大辦理事項之一。
- 四、餘洽悉。

案由四：各部會食農教育推動規劃，報請公鑒。

決 定：

- 一、本案報告各委員之建議意見，請列成會議紀錄附錄，後續與各部會積極討論、推動執行。
- 二、餘洽悉。

捌、討論事項

案由：第1期食農教育推動計畫草案，提請討論。

決議：

- 一、原則通過，倘委員還有修正意見，請於兩週內針對大方向、行動策略等內容提出建議意見。
- 二、為有效讓全民瞭解食農教育計畫推行內容，設定執行十大主軸項目如下，若委員有意見可補充提出。
 - (一) 農委會及各部會開放全國各團體（包含農漁會、學校、農村社區、公民團體、消費者團體等）共同參與食農教育計畫，可提供相關經費補助。
 - (二) 全力推動全國國中小戶外食農教育學習（農委會與教育部專案會議後確認具體方案）。
 - (三) 推動減少食物浪費，112年度減少10%（設立具體量化績效並規劃執行方案）。
 - (四) 112年度大幅推動吃得飽（零飢餓）。
 - (五) 將各部會、團體及民間與食農教育相關的作為與成效，以及消費者所需要的議題內容，整合至食農教育資訊平臺，在112年度全數完成。
 - (六) 政府各單位帶動優先使用國產食材，並將各單位使用情形公告上網。
 - (七) 與文化結合，票選10個即將消失或是重要的農村美食。
 - (八) 站在消費者角度，推動「你吃得健康嗎？」活動。
 - (九) 延續全國各地的農夫市集，加強推動消費者與生產

者面對面的市集活動。

(十) 整合各部會資訊，建立全國食農教育場域名單，提供學生或消費者可參與體驗。

三、李委員天健所提出之「食農教育區域支持系統」論述完整，建議可直接納入執行項目，並請李委員提出需求由相關部會協助。

四、後續辦理食農教育第一期啟動計畫記者會，向外界宣示所欲辦理之執行內容。

五、下次推動會舉辦，挑選食農教育相關場域作為會議地點。

玖、臨時動議

案由：有關食農教育專業人員申請認可之學歷資格學分採認規定，提請討論。

決議：

一、目前農委會所提學分採認原則與相關學分內容，請委員協助檢視，並於文到一週內提供意見與建議。

二、請業務單位參酌各委員意見與建議，將「食農教育專業人員」學分採認規定(草案)內容與採認原則，於食農教育專業人員資格及培訓辦法發布施行後，另案辦理公告作業。

拾、散會：下午 1 時。

附錄（委員發言及主席回應要點）

一、報告事項案由二：農委會報告「食農教育推動會第 1 次會議追蹤事項」-追蹤事項序號 5

委員發言要點：

（一）蔡委員清華：

推動學校午餐食在地、食當季，考量離島交通運輸因素，是否可以鼓勵於學校場域種植作物，並且由農委會支援技術層面進行指導；此外，相關工作項目是否符合補助申請條件，有什麼方式可讓學校提出申請？

（二）陳處長俊言：

有關偏鄉、離島學校農業技術支援的部分，農委會已有執行相關內容，後續再跟教育部研究擴大推展。

主席回應要點：

（一）此案由教育部提供學校清單後，即可請本會各試驗改良場所提供協助。

二、報告事項案由二：農委會報告「食農教育推動會第 1 次會議追蹤事項」-追蹤事項序號 7

委員發言要點：

（一）李委員天健：

鼓勵各級學校在推動食農教育時，與鄰近的農場有好的合作關係，合作關係可以是多面向的，重點是學校跟社區之間的連結，若有好的合作關係，就不僅是校外教學，而是融入到學校裡的食農教案，變成雙向的互動連結。提議可以由此方向思考。

（二）蔡委員清華：

教育部非常積極推動戶外教育，也從各部會發展出適合學生及家長參訪或體驗的場所，上次推動會後農委會提供 36 個

點，已放上戶外教育平臺。刻正進行的是，當學生進入場域時，各個據點的專業知識要如何轉化，包含教學的方法或知識，讓學生更容易瞭解。教育部會辦理研習，讓各場域的同仁、專家瞭解如何解說，希望未來可以鼓勵各個場域據點多參與研習活動。

(三) 羅委員文嘉：

若食農教育要在五年之後有好的效果，教育部的角色還有列管專案是關鍵，最重要的是教育的向下扎根；農委會要觸及到學生不容易，透過教育部或學校場域，效果會最好。建議思考如何透過學校的家長會，讓他們扮演食農教育的種子，藉此複製擴大到更多的學校。此外，食農平臺上有很多教案，但更要思考如何變成行動、變成教案的執行，貼合孩子喜歡的趣味化、互動式的、看到實景的。

(四) 林委員如萍：

建議除了戶外體驗之外，對於學生而言，營養午餐的內容就可以鏈結生產者，或許透過農夫來教室、教材廣播等方式，讓學生知道食材產地的相關資訊，或是提供家長食材單，以此作為介接，讓學生去促成家長的購買行為。此外，戶外教育的部分包含了「老師對食農教育的理解」以及「農場主對於學生食農教育及體驗的規劃」兩大部分，應由教育部及農委會合作。108課綱的部分，有沒有可能更加積極的融入相關議題，提供給學校可依循的指引，供各校在特色的發展上也保有基礎性的作為，不至於產生太大的差異。

(五) 鄭委員秀娟：

學校老師很懂學生，但老師的專業各有不同，而農民或是生產者有很多技術專業，但內容學生不一定聽得懂，適合由社區大學來擔任中介、投入社區資源，包含在地的公民團體都可以一起參與。如何促成社區的公民團體，強化學生、食物、

產地、生產者等要素間的連結，在未來專案會議中也可以討論，思考如何建構綠色飲食生活圈。

(六) 陳委員文欽：

剛才提到的體驗場域相信很多農漁會都願意加入行列，教育很重要，讓學生從小扎根地知道相關知識，不論農漁都一樣，讓學生看到、摸到、吃到、學到才有意義。此外，如果全國的農漁會都用心經營的話，包含長者都會有地方可以去。

(七) 孫委員慈敏：

麻豆農會有做綠色照顧、有家政班的資源，最近農會做了很多食農教育，包含教大家怎麼煮魚，當民眾對魚有認識、認同後，創造出很大的經濟效益。因此，在農會端，不論是家政班或綠色照顧，相關資源可以運用來做串連，效果也會很好。

主席回應要點：

- (一) 在學校的部分，高中以下有 4,000 多所，超過 200 萬名的學童，是推動食農教育最直接的對象。農委會可以提供不止 36 個體驗的據點，包含全臺農林漁牧可以供給的更多場域。
- (二) 營養午餐「班班吃石斑」的政策，學童吃完午餐後會跟家長反映要再吃石斑魚，讓石斑魚供不應求，藉由學校午餐讓學童去影響家長的消費，這部分會根據羅委員、林委員的意見來辦理。
- (三) 邀請社區大學一起參與，不只是當中間的媒合，也可以針對參與社區活動的民眾，共同投入食農教育。
- (四) 請農委會跟教育部於兩週內一起召開專案會議，草擬構想大綱後，再邀請各位委員參與討論，若安排到位，相關事項則在下學期開學後安排執行。

三、報告事項案由三：農委會報告「農委會食農教育截至目前各項推

動進度」

委員發言要點：

(一) 陳委員明汝：

報告中可見做了很多事情，但是報告的形式要獲取重點卻有些困難，建議可以用統計的方式，例如說舉辦在哪幾個縣市地點、有多少觸及，藉此瞭解相關的統計分布，更清楚的知道計畫的擴散範圍，會較看數字來得清楚。

(二) 羅委員文嘉：

除了將成效在量上做分佈、做統計分析，若方法可行，建議要做實地訪查，推動會的委員可以就自己的興趣、時間，一到兩位委員一組，再搭配非推動會委員的學者專家，一起就計畫的重點項目，在開會前進行實地的訪查，將有助於開會的效益。因為書面報告有其限度，可以在活動執行中或是結束後到現場，進行訪談或交流，將對推動法案的執行面上有所幫助。不知道方法是否可行，提供給業務單位參考。

(三) 李委員天健：

扣連到年度工作報告，年度計畫應該是有重點性的，依序有主要目標或是重點項目再來細項，而不是分項性的報告。建議要有一個綱要下來，每年的重點或許不同，也可以有不同的進展及期待。較有架構性的計畫規劃跟工作報告，是可以持續努力的方向。

(四) 陳委員文欽：

食農教育的體驗，構思可以用水耕菜來推行，在三個禮拜內就可以看到成果，學生來插苗、來收成，下學期就可以執行。

主席回應要點：

- (一) 同意委員意見，報告中相關的數字看不出其背後的影響範圍，必須要到現場瞭解，有效地去呈現績效亮點。此外向委員說明，第一點，食農教育法的子法已陸續訂定，各細項需要有

不同的團體來協助，俾後續順利推動；第二點，有關新的業務內容，像是零飢餓、剩食等陸續通過，而零飢餓已獲行政院同意，明年會擴大辦理，新興業務的部分也請委員提供建議。

- (二) 同意李委員意見，針對未來五年第一期的食農教育，希望大家就綱要性的重點方向來討論，並接續研擬執行的內容。
- (三) 同意羅委員意見，將放到專案會議中討論，以非強制的方式安排學生去農村體驗各樣的生產活動。此外，除了各部會、單位持續努力執行的項目之外，挑選幾大項重點項目，強化執行的廣度與深度。

四、報告事項案由四：各部會報告「各部會食農教育推動規劃」

委員發言要點：

(一) 陳委員明汝：

各部會很努力在做，但在活動舉辦上需要橫向溝通，發現有重疊的部分出現，有些可以互相合作。像農委會推零飢餓，而衛福部有很多據點也在做關懷工作，並且加上營養的觀念，是不是在 60 元便當的推動中，也可以納入營養觀念。活動的部分，有些單位辦理地方的教育工作，不清楚相關活動有沒有橫向聯繫，將重複的點進行討論，以利活動聚焦，並且將經費妥善運用。

(二) 鄭委員秀娟：

食農教育資訊平臺上可以看到教案、據點、各縣市的特色產業等內容，但圖像化的部分仍有不足，圖資的運用將有助於民眾瞭解成果，並且將不同部會的資訊匯入，形成整體食農教育的成果展現。此外，每個地區有什麼樣的場域、公民團體、社區大學、社交機構、或是家庭教育中心等，需要有區域性的圖貌，讓大眾看到資源點，發掘強連結以及弱連結，

並且思考如何補強弱連結的部分。

(三) 李委員天健：

有三大類工作項目是各部會都有發展的，像是辦課程、辦活動以及研發教材教案，成效主要表現於人數或份數，建議思考人數或份數就是所要呈現的成效嗎？或是有更進一步的期待。農委會作為主導者，五年計畫的期程的目標是什麼？對我而言，第一年最重要的是「全國動起來」，這不只是點的參與，而是點能夠化為線、線能夠發展成面，有網絡化、系統化這兩項基本的工作概念，整合起來，有清楚的總綱以及各部會的任務內容跟細項。

(四) 林委員如萍：

第一點建議，文化部對外不只是講臺灣的美食，可以從源頭、臺灣的食材講起，不僅是文化的採集跟保留，也可以納入食材與在地農業的演變。第二點，衛福部在推全穀雜糧類均衡飲食政策，影片跟教材都很好，但是否可以多講一點，讓相關議題透過教育的系統傳播，跨部會之間的合作會是一個亮點，是相互協力的加乘。「文化的亮點跟食材」、「飲食營養跟食材」這兩項，我認為是明年的重點計畫，教育是當中的核心，是否可以列出已經在做、成熟的媒合，也許明年我們就可以往前邁進。另外提出疑問：縣市政府的五年計畫跟執行平臺，會如何跟中央的政策做對接？

(五) 羅委員文嘉：

建議農委會做為主管單位先把每一年的策略制定清楚，並有優先順序由各部會去執行。接下來農委會跟教育部的專案會議，可以盤整教育部工作內容的優先順序。此外，文化部非常重要的一點是透過飲食，而且臺灣在乎飲食的人口多，但在文化部的報告中，未見到相關願景有些可惜。

主席回應要點：

- (一) 回應鄭秀娟與陳明汝兩位委員的意見。第一個：所有跨部會的工作與相關資訊，會彙整於食農教育平臺，如何整合和統一由同仁負責。第二個：跨部會的執行內容看起來重複，但在執行上會依照分工，避免造成推動時的困擾，類似的工作項目會以不同的樣態執行，很樂意將資訊做整合。
- (二) 除了量化的成效數字外，進一步思考背後的目標，請委員協助將食農教育要達到的目標更加具體化。認同李委員說的「全國動起來」，目前所辦的各項活動與委員的期待有所差距，大方向上請各領域委員提供建議。
- (三) 希望農委會和衛福部共同推動三件事情，第一件：剩食，這部分合作對象包含量販超市，因此請經濟部一同參與，具體來達成解決剩食裡的其中一項。第二件：推動營養，從衛福部的消費者營養角度來一起推動，在營養成分顧及之後，改變消費者的購物選擇、帶動農產產銷調節。第三件：重要產品全面標示，許多國外進口的散裝農產品沒有標示，消費者並不清楚產品生產製造的時間，是否可以從制度面去推動。
- (四) 文化部的工作項目相當重要，農業之所以存在是因為跟文化、環境結合，規劃辦理臺灣各鄉鎮傳統美食的比賽，透過比賽來觸及社會大眾並推廣。是否由農委會來選擇 10 個重要的文化飲食項目，委員們也可以推薦，藉由大型活動的帶動，保留並且延續這些文化，此工作內容也可做為各部會合作的項目之一。

五、討論事項：第 1 期食農教育推動計畫草案

委員發言要點：

(一) 臺灣動物社會研究會朱增宏執行長：

謹代表許輔委員發言，建議鼓勵偏鄉學校午餐以校群形式申請農委會食農計畫，繼續推動食農教育。此外，以個人身分

發言，認為食農教育相關規劃缺少動物福利相關內容，是否可以納入食農教育的推廣中，且提供動物福利領域人士專案會議的相關資訊。跨部會部分，建議國科會是否可以做食農教育相關的研究，可進行執行前後的比較。

(二) 陳委員怡樺：

建議與工商企業做結合，讓工商企業對地方產生向心力，後續如何與工商企業配合，可以再集思廣益進行討論。

(三) 李委員天健：

提及國科會，有「園區社會責任」的概念，包含竹科、中科、南科這些園區的發展，在社會責任的推行上，就會和食農教育產生關聯，農委會可以與國科會有進一步的討論。此外，分享「食農教育區域支持系統」的規劃構想，區域支持系統是在一個區域範圍之內，整合各個單位以及資源，將區域內的資源和能量串連，帶動擴散跟深化。不論是做資訊分析、行銷策略、達人知識，各種資訊可以透過食農地圖去傳遞，以區域的形式推動，去達到生活上的可及性，提供相關概念以執行方式參考。

(四) 陳委員玠廷：

和其他委員有規劃找公民團體來做一些倡議跟討論，後續會再跟公民團體做溝通。此外，或許也可以從國發會地方創生的角度去談食農支持系統的建置，做比較詳細的規劃。

(五) 鍾委員雨恩：

以本身第一線執行的經驗來看，農業組織進入學校場域是困難的，相關活動規劃與學校的學期規劃若不符合，基本上就無法執行；後來改變從教師為對象著手，則相對容易推動。另外補充，企業已不只是談社會企業責任，而是從地方創生來看 ESG 的議題，像剩食的議題等，對於上市櫃公司來看，或許就可以以剩食的議題去支持 ESG。

(六) 鄭委員秀娟：

主婦聯盟已經在四個城市去推食農教育體系的計畫，透過體系的建立，形成支持的網絡和社群。呼應李委員提到的食農教育體系，有科學園區的地方，可以跟企業的 ESG 做結合，偏鄉的部分就會跟生產者做結合。此外，推動友善生產的生產體系，教案設計應多鼓勵跟動物福利有關的內容，才有辦法達到讓消費者去影響生產，動物福利這塊確實要加入食農教育中。

主席回應要點：

- (一) 已有和通路賣場推行動物福利的相關政策，會持續進行，開放相關團體申請食農教育的計畫。按照食農教育法，在推動會中若有委員認為需要開會討論的議題，會進一步邀請，且讓資訊公開。
- (二) 食農教育相關的推動內容不能少了企業的參與，各部會單位在相關工作計畫執行中，若有涉及企業團體，農委會也樂意提供協助。
- (三) 李委員所提出的相關規劃與具體建議請直接推動，從新竹地區做起，當中需要農委會各單位、各部會配合的，可以提出，希望做出成效，並進一步推廣至全國。
- (四) 下個月農委會將舉辦 ESG 記者會，與企業永續相關的項目，包含淨零、永續循環等，將開放給各大企業參與。