

## 食農教育推動會第 6 次會議會議紀錄

壹、時間：113 年 12 月 6 日(星期五)上午 10 時

貳、地點：新北市農會文山農場遊客中心 2 樓 203 教室

參、主持人：陳召集人駿季(胡政務次長忠一代) 紀錄：曾技士永仁

肆、出席委員：

許委員輔、林委員如萍、顏委員建賢、楊委員志彬、鄭委員秀娟、郭委員素娥、張委員素華、古委員雪雲、黃委員紋綺、蘇委員慕容、周委員志浩(黃研究員巧文代理)、張廖委員萬堅(葉組長信村代理)、谷縱·喀勒芳安 Qucung Qalavangan 委員(柯雪雁 Abu Istanda 專門委員代理)、沈委員志修(謝署長燕儒代理)、徐委員宜君(林科長郁欣代理)、陳委員炳宇(鄭副處長瓊芬代理)、陳執行秘書俊言

伍、請假委員：

范副召集人美玲、陳委員玠廷、周委員志輝、陳委員春生、譚委員敦慈、陳委員明汝、張委員子超、蘇委員小真

陸、列席人員：

教育部 溫專員怡婷、魏視察瑞辰、王科員廷輔

環境部 林組長松檜、盧科長秀卿、陳科長振昌、林專員軒立、廖技士佳儀、紀管理師禹圻

文化部 洪副編審聖凱

衛生福利部 李科長婉嬪

勞動部 黃科員琦雅

本部綜合規劃司 蔡司長巧蓮

本部資源永續利用司 林科長永嚴

本部畜牧司 鄭科長芳琪

本部動物保護司 鄭簡任技正清福、陳約僱助理珮珣

本部農業科技司 侯科長惠茹、朱技士宜芬

本部國際事務司 林技正芹如

本部資訊司 吳科長鴻榕

本部農糧署 林組長鈴娜、陳組長祈睿、殷專員瑞好

本部漁業署 陳副署長建佑、張技士伯璋

本部農村發展及水土保持署 楊組長欣佳、羅科長光傑

本部林業及自然保育署 林副署長濔貞、陳技佐彥叡

本部動植物防疫檢疫署 黃科長惠娟

本部農民輔導司 郭科長愷瑋、黃專員仕嵩、葉技士智均、曾技士  
永仁

財團法人農業科技研究院 黃副研究員性男、莊助理研究員鈺如、  
黃研究專員筱雯、陳研究專員冠宇、  
李研究專員盈、王研究專員昱程、陳研  
究專員家瑩

#### 柒、報告事項：

案由一：食農教育推動會第5次會議紀錄，報請公鑒。

決 定：

- 一、會議紀錄報告事項案由五(委員發言紀要)，教育部葉信村組長姓氏誤繕，請修正。
- 二、餘洽悉。

案由二：食農教育推動會歷次會議追蹤事項辦理情形，報請公鑒。

決 定：

- 一、序號1、3、5、6案持續追蹤；序號2、4、7、8、9、10解除追蹤。

二、序號 1-「請農業部依食農教育法規定，要求縣市政府組成地方性食農教育推動會」，請農業部(農民輔導司)對各地方政府食農教育推動計畫的特性與亮點進行分析，於第 7 次推動會議，提案報告。

三、餘洽悉。

案由三：第一期食農教育推動計畫(112-116 年)執行進度及未來推動重點，報請公鑒。

決 定：

一、請各單位參考委員相關建議(詳如後附委員發言紀要)，滾動調整推動食農教育之策略或內容。

二、餘洽悉。

案由四：食農教育專業人員資格及培訓辦理情形，報請公鑒。(農業部)

決 定：

一、請農業部(農民輔導司)依食農教育專業人員資格及培訓工作規劃方向，持續加強辦理，如相關委員或團體仍有疑慮，應提供說明文件或設法向其說明制度內容。

二、餘洽悉。

案由五：環境部食農教育推動方向與規劃內容，報請公鑒。(環境部)

決 定：

一、有關蔬果裸賣相關討論，建請環境部參酌各方意見研究調整。

二、餘洽悉。

案由六：文化部食農教育推動方向與規劃內容，報請公鑒。(文化部)

決 定：洽悉。

捌、臨時動議:無

玖、散會:下午 12 時 30 分

### 附錄(委員發言及主席回應紀要)

一、報告事項案由二：食農教育推動會歷次會議追蹤事項辦理情形，報請公鑒。

(一)食農教育推動會歷次會議追蹤事項辦理情形彙整表-序號 1-「請農業部依食農教育法規定，要求縣市政府組成地方性食農教育推動會。」

1.楊委員志彬:

地方政府所提送地方食農教育推動計畫，是地方政府推動食農教育重要的依據，建議將計畫納入分析並列管追蹤。

2.陳執行秘書俊言:

臺中市政府食農教育推動計畫已簽請核定，而臺東縣政府之計畫尚修正中，下次推動會將蒐整各政府食農教育推動計畫後，向委員提出報告。

二、報告事項案由三：第一期食農教育推動計畫(112-116 年)執行進度及未來推動重點，報請公鑒。

1.顏委員建賢：

日本推行食農教育，是由文部科學省先把食育部分(例如對食物的感恩惜福、吃早餐比率或家庭共食等)做到階段性成果後，才轉移由農林水產省推動食農教育，臺灣則因一步即走到食農教育，造成目前臺灣在食育方面，仍僅著重在健康的食材而已，故建議可再強化各面向的食農教育；另為瞭解食農教育

的推動，是否有逐步性的成長，建議可在現有量化指標上，增加深入性的指標，如：對食農教育的認知、吃早餐比率或共食次數等。

食農教育並不是要讓農業技術科普化或讓民眾變成農業專家，而是讓大眾理解農業的生活或文化性，例如：地方的耕作知識或傳統的飲食文化等，因此推動食農教育，須認知食農教育與正規教育有所不同，屬於非正規教育，但可藉由食農教育來補足正規教育的不足。

## 2. 鄭委員秀娟:

臺灣的食農教育在立法前，許多的營養師、學校老師、主婦聯盟及民間團體就已經共同推動各項的食農教育專案，因此立法後短時間食農教育就可以快速的發展。在食農教育法立法後，主婦聯盟著重把農政及學校以外的力量，拉進食農教育的網絡，以形成亮點，並提出綠色飲食生活圈的提案，今年(第2年)辦理說明會時，已經有具體的成效，希望未來可以再擴大，讓更多的餐廳或青創團隊一同協助推動食農教育。

## 3. 楊委員志彬:

這幾年聽到的農夫市集都很不好做，因此，針對直銷站或農夫市集等地產地消機制，策略上應該更具企圖心與在地化，建議分析研究這些直銷站或農夫市集該如何發展，讓地方上的力量一同來達成政策目標。

## 主席回應要點：

1. 食農教育推動計畫須注意其指標及計算方式的設定，以學校午餐使用國產食材為例，用食材項目或購買價格來計算使用比例，會有完全不同的意義，因此，未來在檢討本推動計畫或核定地方政府推動計畫時，要注意其指標設定，要能引起地方政府對業務的重視。另外也可參考日本在推行食育的相關指標(如：對

食育的認知、吃早餐的比率、農民直銷站或農民市場普及率、休閒農業體驗人數或場域增加數等)，評估納入下一期推動計畫。

2. 食農教育需要家庭、學校及社會的共同參與，以日本為例，家庭會在一周間，由親子共同購買食材或做料理；社會部分則是透過生產團體與消費團體的串接，例如：消費者在消費場域購買達到一定金額，就招待消費者去生產地進行農漁村體驗，並串接在地農夫市集或休閒農漁業，讓鄉下變成都市人的第二故鄉，並透過產銷間互相合作，建立地產地消的模式。

三、報告事項案由四：食農教育專業人員資格及培訓辦理情形，報請公鑒。

1. 楊委員志彬：

獲知有民眾曾有跨部會合作或多年的推動食農教育經歷，惟申請過程中曾經歷多次補件，或社區大學講師申請上有其難度等，希望農業部可以在制度下放寬申請資格規定，讓更多參與食農教育者有機會申請食農教育專業人員資格。後續社團法人社區大學全國促進會亦將協助蒐集各界申請過程意見供參考。

2. 農業部郭科長愷瑋：

目前制度執行中已持續多次優化調整，持續精進，已針對社區大學等兼任講師建立資格審認規則。填列過程中如何引導申請者提供正確且確實的資料，將會進行滾動檢討優化系統功能，並針對各類型申請者提供申請教學說明。現行亦有國立大專校院開辦食農教育相關學分班，該等學分可供學員申請本資格所用，有利多元領域之人員參與。

3. 林委員如萍：

從業務單位簡報中可瞭解到實際上資格未通過者比例不

高，多數未通過者屬於審查期間超過3個月未通過者，可再分析針對該等人員未補正資料之原因，以利引導其獲得資格通過之機會。本校前與國立中興大學合作開辦學分班，針對營養領域人員教授農業課程，促進該等人員對於農業領域更深入瞭解，有助於多元跨域參與食農教育。目前食農教育專業人員資格已相對明確，希望在現有規範下，引導大家如何申請，才是有利於制度推動的方式。

#### 4. 黃委員紋綺：

針對食農教育法最初規範專業人員制度，應該並非所有從事食農教育相關的對象都需要申請，建議可明確定位何種類型人員才需要申請食農教育專業人員資格，後續再針對目標對象推動為宜。

#### 主席回應要點：

請農業部(農民輔導司)依食農教育專業人員資格及培訓工作規劃方向，持續加強辦理，如相關委員或團體仍有疑慮，應提供說明文件或設法向其說明制度內容。

### 四、報告事項案由五：環境部食農教育推動方向與規劃內容，報請公鑒。

#### 1. 農業部農糧署林組長鈴娜：

蔬果裸賣雖可減少使用塑膠包材，但可能會造成農產品更多的損害和浪費，農糧署推動產銷履歷，要求農產品在包裝上要有可追溯的標籤，但裸賣的農產品無法張貼產銷履歷要求的相關標示，希望環境部在推行蔬果裸賣這項措施時，可以跟農業部有更多的溝通協調，農業部也支持減塑的概念，但裸賣的政策應該在包材上要有更多的配套措施，否則農產品的損害成本終將由農民吸收，將造成減塑政策推行困難。

#### 2. 鄭委員秀娟：

主婦聯盟已推行塑膠減量行動二、三十多年，裸賣是塑膠減量行動中所衍生的民間倡議，當時的時空背景是因為環境汙染真的很嚴重，塑膠廢棄物極少會被妥適的處理，主婦聯盟追求的是在家庭生活上就可以實踐的生活價值，食安、環境保護和農民的生產各項都有其重要的價值，減塑的重點應該在於減少環境的汙染，有很多的方式可以達到這個目的，像是主席提到可分解的材料也是一個方式，如何達到減少環境的汙染有很多的方法，並非只有一種方法，值得大家再做進一步思考。

### 3.環境部盧科長秀卿:

有關蔬果的包裝是希望可以減少塑膠的使用，譬如將 PET 的盒子做得更薄一點，即對食物的保存還是可以有最小適度的包裝。關於蔬果裸賣的部分，在推動的過程中也有詢問產業的上游如中盤商和農友對於蔬果裸賣的意見，其回饋意見係有些產品其實在陳列販賣時就是裸裝的。在不調整包裝下可以直接送到消費者端。另本部並非要求所有品項的蔬果都要裸裝販售，亦也依農業部農糧署及量販店意見進行試驗，目前試驗結果約有 19 項品項的蔬果適合以裸賣方式販賣，本部持續滾動檢討並與各界溝通，希望在政策推動上可以獲得各界與公民團體的支持與認同。

### 4.環境部謝署長燕儒:

蔬果裸賣的部分應以適合裸賣的品項優先推行，如試驗結果適合裸賣的 19 種品項，而非全部的品項，如果農業部認為有哪些品項可以或是不行，都可以提出來持續的溝通和討論。

### 5.蘇委員慕容:

其實這裡要講的主要應該是珍惜食物減少浪費，而大家已經將其衍生至裸賣這項政策，蔬果從生產的源頭到消費者手上的過程，會產生食物浪費的原因相當的多元，例如以有機的生

產方式，產出蔬果的 B、C 級品比例會更高，但消費者要的只有 A 級品，而造成 B、C 級品蔬果的浪費，回到這個議題上，應該輔導在源頭或各個環節上善用 A 級品以外的食材，並非只是在商店端討論食材的裸賣，整體架構上從生產端要怎麼減少浪費，應有相關的輔導和配套方案，如鼓勵業者善加使用 A 級品以外的食材，如此，會是一個好的減少食材浪費的做法。

6.黃委員紋綺:

建議環境教育場域認證和食農教育可以做結合，因為發展環境教育場域的許多單位，同時也會進行食農教育的推廣，所以這個方面可以互相做結合。

7.楊委員志彬:

低碳社區長期以來都有將食農教育納入發展重點及執行策略，而這幾年食農教育的推廣，很多內容都有涉及到減碳、低碳和固碳的效益，可以做為因應氣候變遷很好的策略，建議環境部可以將其納為策略。

主席回應要點：

1. 減塑這項政策值得推行，但蔬果的裸賣的確會造成極大的耗損，像葉菜類的裸賣甚至會造成 7 成的損耗，而這些損耗將造成農民成本的提高，建議包裝上可以使用可分解的材料以達到經濟和環保上的平衡。
2. 關於蔬果裸賣，建請環境部參酌各方意見研究調整。

五、報告事項案由六：文化部食農教育推動方向與規劃內容，報請公鑒。

1.顏委員建賢:

利用博物館來對社會大眾推行食農教育是很好的策略，文化部和教育部可以考慮利用廢棄小學，加上企業認養的方式，建立地方性博物館以推動食農教育。

## 2.楊委員志彬:

可以把食農教育當作文化策略，與地方的發展連結起來，並以食農教育進行地方的社區營造。

## 3.蘇委員慕容:

這幾年在輔導部落的時候發現，部落的飲食文化斷層相當嚴重，在各個族群當中，如何將過去老一輩長者對食物的文化脈絡加以整理，並且傳遞到下一代，在食農教育的大計畫下，大家應該可以再做思考。

## 4.郭委員素娥:

這兩年參加農業部食農教育的相關活動，我很肯定農業部做了許多的努力。雖然食農教育法才剛通過兩年，但在參與食農教育國家貢獻獎評選的過程中，仍可看到許多場域很努力的推動食農教育，並且有相當傑出的成果，透過食農教育專業人員的課程，也可以讓各場域的食農教育推廣人員學習到不同領域的食農知識，有助於推動食農教育。另外共食相當的重要，會影響飲食的品質和身體健康，或許可以藉由相關的倡議，建立起共食的飲食文化。

## 主席回應要點:

以日本推動食農教育為例，他們的文化部、教育部以及農林水產省有很密切的合作，雖然日本使用陽曆但是其營養午餐仍然與農曆的文化節慶充分結合，我國推動食農教育也可將營養午餐與 24 節氣做結合，連結文化部、教育部與農業部各自的功能，將文化與飲食充分的結合與落實。